

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) | NL Actief
Sent: Thur 4/23/2020 7:33:34 AM
Subject: RE: communicatie
Received: Thur 4/23/2020 7:33:37 AM

Hoi (10)(2e)

Laat ik eerst even ingaan op je laatste vraag over mijn 'irritatie'. Er is inderdaad een korte lijn en dat waarderen we heel erg. Ik ga er ook vanuit dat het jullie ook waardevolle info oplevert. We stemmen strategisch af en wisselen daarin informatie uit. En we gebruiken de lijn om problemen te agenderen wat ik ook al een paar keer gedaan heb.

Tegelijkertijd worden we ook teruggestuurd naar NOC*NSF zoals (10)(2e) nu doet waarmee we dus gewoon 'onder N*N' vallen en vervalt die directe lijn. Begrijpelijk maar daar zit dus wel mijn irritatie. Ondanks dat we al twee jaar inzetten op intensievere samenwerking zoals in het Sportakkoord en nu Even voor allen betekent het ook constant scherp zijn op het bang van fitness of fitness omdat het gewoon niet in het denken van een aantal mensen zit. Men denkt vanuit de vereniging, schrijft het zo op en handelt er dan naar. Je denkt toch niet dat NOC*NSF iets zegt over voetbal zonder de KNVB te consulteren? Dat gebeurt gewoon regelmatig over vraagstukken die vooral de fitness raken en daar is het voorbeeld 1:1 een voorbeeld van. Ik vond ook dat het perspectief van een veilige professionele omgeving creëren onvoldoende in de stukken zat die N*N uitgewisseld heeft met jullie zonder dat we daarover gesproken hebben. Daar ben ik dan niet blij mee. De afvaardiging in het CMT is ook alleen bondsdirecteuren uit de 'eigen' familie. Ik denk dus nog steeds dat er ruimte is naast NOC*NSF om de breedte van de sportbranche te vertegenwoordigen. En dat de ondernemer daar een plekje zou moeten hebben. Er moet wat te wensen over blijven toch? :-)

Ik heb de documenten gelezen. De antwoorden zijn helder en we zullen ze ook gaan gebruiken.

Fijn ook dat de overheid burgers blijft aanspreken op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid om hun lidmaatschap te blijven betalen. We zullen daar de minister in de komende tijd ook nodig hebben. We verwachten dat het begrip voor de situatie van de club, in de fitness, per week sluiting af gaat nemen.

Er staat nu, stilliger dan ervoor, dat 1:1 sporten met volwassenen niet meer mag. Ik heb natuurlijk ook de uitspraak van de premier gehoord. Betekent dat er nu een uitspraak is dat dit antwoord onderbouwt of is de situatie niet veranderd en is het gewoon stelling opgeschreven?

Dat hoor ik graag van je terug.

(10)(2e)



(10)(2e) @nlactief.nl

On 22 Apr 2020, 19:36 +0200, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, wrote:

Hi (10)(2e)

Dit zijn de QA's die we gisteren & vandaag (als VWS) gemaakt hebben (en deels al online staan).

Deze gaan we de komende dagen aanpassen, aanscherpen en uitbreiden.

Dus als jij daarop mee wilt lezen heel graag!

De vraag over met een instructeur sporten zit daar ook in.

Daarnaast meen ik tussen de regels door wat irritatie bij je te lezen over de driehoek.

Klopt dat? En zo ja waardoor komt dat?

Ik heb namelijk zelf het idee dat we jullie heel goed betrekken en aangesloten houden.

(10)(2e) via (10)(2e) en ik met jou.

Mochten we in jouw ogen daar toch in tekort schieten, laat het dan even weten.

Fijne avond!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) | NL Actief <(10)(2e)@nlactief.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 16:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: communicatie

Hoi (10)(2e),

Ik verwacht dat er wederom een fase aanbreekt met vragen, antwoorden en het vullen van de FAQ. De laatste keer heeft dat bij ons geleid tot de nodige ruis omtrent het 1:1 sporten. Ik vraag mij allereerst af of we een directe lijn met jullie krijgen of dat er weer in de traditionele driehoek gewerkt wordt? En ten tweede wat het besluit van gisteren doet met de status-quo rondom het vraagstuk 1:1 buiten trainen met volwassenen en inachtneming van de 1,5 meter afstand en verdere regels? Daar ontvangen we inmiddels alweer de nodige vragen over namelijk.

(10)(2e)



(10)(2e) @nlactief.nl

www.nlactief.nl